

Сергей Соколовский

## Стэнли Даймонд о структурализме Клода Леви-Строса: метакомментарий

Я бы вряд ли взялся за перо для разъяснения мелких недоразумений, которыми полна заметка моего коллеги А.Б. Островского [Островский 2009: 59–64], если бы не адресованное им обвинение в «зловонном антисемитизме» в адрес известного американского антрополога Стэнли Даймонда [Там же: 63] и не квалификация анализа структуралистского метода Леви-Строса, приведенного в статье Даймонда, как «агрессивного поклепа» [Там же: 62]. На фоне того, что я знаю о биографии Стэнли Даймонда, а также по существу выполненного им анализа метода Леви-Строса, представленного в опубликованном переводе, я никак не могу согласиться с такой характеристикой его работы.

Особый гнев рецензента вызвало выражение «неподлинный еврей» (в оригинале — “inauthentic Jew”), которое Даймонд заимствовал из известного трактата Сартра «Портрет антисемита» (*Réflexions sur la question juive*) и которое для всякого, кто дал себе труд познакомиться с терминологией экзистенциализма в ее сартровском вари-

Сергей Валерьевич Соколовский  
Институт этнологии  
и антропологии РАН,  
Москва  
sokolovskiserg@mail.ru

анте, означает, прежде всего, «отчужденный» или «стигматизированный»; причем как Сартр, так и Даймонд показывают исторические причины этих отчуждения и стигматизации — распространение антисемитизма в межвоенной Европе. «Мутный», по мнению А.Б. Островского, экскурс на с. 44–48 опубликованного перевода [Даймонд 2008] представляет собой точное и максимально близкое к оригиналу изложение эссе Сартра с комментариями Ст. Даймонда, потребовавшееся последнему для объяснения истоков того типа рационализма, который свойственен всякому отчужденному сознанию и который, как пытается показать Даймонд, лежит в основе структуралистского анализа *a la Lévi-Strauss*. Логика Сартра в его эссе «Портрет антисемита» весьма проста: антисемитизм порождает отчуждение как у юдофоба, так и у его жертвы; проявлением этого отчуждения в интеллектуальной сфере является универсалистский рационализм<sup>1</sup>. Характеристики именно такого рационализма Даймонд обнаруживает у Леви-Строса, что и позволяет ему применить в отношении французского антрополога сартровский термин «неподлинный еврей», причем он тут же в примечании к этой фразе пишет: «Термин “неподлинный” (inauthentic) является экзистенциалистским эквивалентом марксистского “отчужденный” и, разумеется, не используется в качестве персональных нападок на характерологический тип, но лишь в качестве модуса понимания». Использование сартровского термина в отношении Леви-Строса обусловлено контекстом предпринятого Даймондом анализа, важную роль в котором играет именно полемика Леви-Строса с Сартром. Если считать такого рода рассуждения антисемитскими, то любого исследователя, занимающегося поиском ответа на вопрос об истоках ксенофобии и антисемитизма, можно автоматически зачислять в ксенофобы и антисемиты. Боюсь, что тогда и наш уважаемый оппонент по его же логике попадет в их ряды.

Быть может А.Б. Островскому известно нечто большее, и он основывает свое обвинение на не высказанных (из-за ограничений объема?) аргументах и деталях биографии Ст. Даймонда? Мне лично ничего такого, что бы позволило заподозрить американского коллегу в юдофобии, обнаружить в его биографии не удалось. Выходец из семьи нью-йоркской еврейской интеллигенции (его дед, драматург и композитор, был основателем еврейского театра и редактором газеты “Der Yiddische Geist”); преподаватель в Брандайсе — университете, как пишет

---

<sup>1</sup> С такой интерпретацией фокуса критики Даймонда согласна и Гайатри Чакроворти Спивак, которая в анализе поэзии Ст. Даймонда упоминает и его книгу “In Search of the Primitive” (1974): по ее словам уже в ней «Даймонд ставит под вопрос редуцирующие универсалии Леви-Строса» [Spivak 1986: 267].

один из американских историков, организованном «в 1948 г. на деньги небольшой группы богатых евреев, в намерения которых входило учреждение поддерживаемого еврейским капиталом нерелигиозного (nonsectarian) университета, который должен набирать своих преподавателей из лучшего слоя еврейской интеллигенции (“the cream of the Jewish intelligentsia”) — людей, не сумевших получить работу в других университетах из-за дискриминационных квот и отсутствия академических степеней» [Jezer 1993: 20]; участник Второй мировой войны и жертва маккартизма, принужденный уехать из США и проведший несколько лет в Израиле, где он исследовал один из киббуцев; затем профессор Новой школы социальных исследований в Нью-Йорке — университете, который стал местом работы более полутора сотен европейских иммигрантов (большинство из них — евреи, бежавшие из Германии и других стран, захваченных гитлеровской коалицией; между прочим, эта цифра превосходит число иммигрантов, принятых на работу во все остальные американские университеты вместе взятые); основатель кафедры антропологии в этом университете (университет ежегодно вручает «Памятную награду имени Стэнли Даймонда в области социальных наук») и журнала «Диалектическая антропология»; лидер радикальной антропологии, руссоист и гуманист; автор нескольких десятков публичных обращений и протестов, опубликованных на страницах “New York Times Review of Books” (в их числе письма ученых-гуманитариев в рамках антиядерного движения, в поддержку курдских ученых и против военных трибуналов в Турции, против нарушения гражданских свобод в Аргентине, в поддержку Комитета этнических меньшинств бретонского университета в г. Ренн и др.; вместе с Даймондом эти обращения подписывали Ханна Арендт, Джозеф Хеллер, Ноам Хомский, Делл Хаймс, М.Ф. Эшли Монтагю и другие видные ученые еврейского происхождения, правда, в отличие от Даймонда, пока никем не обвиненные в «зломном антисемитизме»).

В своей деятельности как антрополог Даймонд более чем на полвека опередил, например, Майкла Буравого, выступающего сегодня с очень близкой по духу программой публичной социологии, а его предложения в «Заявлении о расизме» [Diamond 1963] были учтены при выработке позиции Американской антропологической ассоциации по проблемам расы и расизма. Наконец, нельзя отрицать того обстоятельства, что Даймонд был последовательным марксистом, но как раз оно, казалось бы, не дает никакого основания называть его критику «псевдомарксистской» [Островский 2009: 64]. Желаясь познакомиться с тем, как Ст. Даймонд характеризовал ситуацию евреев в современном мире, и с его действительным отношением

к этим проблемам, можно рекомендовать его работу “The State of Being Jewish” или его беседу с Джакобо Тимерманом, касающуюся сионизма и антисемитизма [Diamond 1983]. В 1992 г. Университет Флориды через год после смерти ученого опубликовал 800-страничный двухтомник в его честь [Gailey 1992]. Ученики Ст. Даймонда, в числе которых нынешний директор еврейских исследований в Университете Флориды Джэк Кугельмас (автор книг “From a Ruined Garden: the Memorial Books of Polish Jewry” и о еврейской общине южного Бронкса) и Джонатан Боярин (The Leonard and Tobee Kaplan Distinguished Professor of Modern Jewish Thought в университете Северной Каролины), написавший диссертацию под руководством Даймонда, а затем опубликовавший ее как монографию (“Polish Jews in Paris: The Ethnography of Memory”), были неприятно удивлены, узнав об обвинении их учителя в антисемитизме. Каждый из них заявил, что такое обвинение попросту вздорно, поскольку не имеет никаких оснований в реальности.

Что касается остальных недоумений и обвинений, высказанных А.Б. Островским, на этот раз уже в адрес редколлегии «Этнографического обозрения», то читатель журнала, надеюсь, разберется сам, попутно оценив манеру цитирования нашего оппонента, по стилю напоминающую, как отметил один из американских коллег, «передовицы “Правды” советской эпохи».

### Библиография

- Даймонд С.* Неподлинная антропология: миф структурализма // Этнографическое обозрение. 2008. № 6. С. 28–55.
- Островский А.* Мониторинг научной жизни антропологического общества (2008 г.) // Антропологический форум. 2009. № 11 Online. С. 59–64.
- Diamond S.* Statement on Racism // Current Anthropology. 1963. Vol. 4. No. 2. P. 323.
- Diamond S.* The State of Being Jewish // Dialectical Anthropology. 1983. Vol. 8. P. 1–5.
- Diamond S.* Conversation with Jacobo Timerman // Dialectical Anthropology. Vol. 8. P. 129–160.
- Gailey Ch.W.* (ed.). Dialectical Anthropology: Essays in Honor of Stanley Diamond in 2 vols. Vol. 1: Civilization in Crisis: Anthropological Perspectives; Vol. 2: The Politics of Culture and Creativity: A Critique of Civilization. Gainesville: University Press of Florida, 1992.
- Jezer M.* Abbie Hoffman: American Rebel. Chapel Hill, NC: Rutgers University Press, 1993.
- Spivak G.Ch.* Civilization Folded Back: Poems by Stanley Diamond // Dialectical Anthropology. 1986. Vol. 11. P. 267–282.